



HØRING OM OMORGANISERING I NKKs DISIPLINÆRORGANER, SAKSBEHANDLINGSREGLER I DISIPLINÆRSAKER GENERELLE SAKSBEHANDLINGSREGLER NETTVETTREGLER

NKKs Hovedstyre vedtok 14. desember 2016 å nedsette et utvalg for å ajourføre og oppdatere NKKs disiplinærregler, samt foreslå eventuelle omorganiseringer med hovedfokus på en effektivisering av saksgangen i disiplinærsaker, jf HS-sak 176/16:

I henhold til vedtak på Representantskapsmøtet 2016 sak 5c Lovendring, vedtok Hovedstyret å oppnevne de foreslåtte medlemmer til utvalg, samt vedtok det foreslåtte mandat. *Mandat:* Utvalget skal utarbeide forslag til nye saksbehandlingsregler i disiplinærsaker, eventuelle justeringer i Appellutvalgets og Disiplinærkomiteens instruksjer, samt utarbeide tilsvarende bestemmelser for særkomiteenes saksbehandling i disiplinærsaker. Utvalget utarbeider også bestemmelser for administrasjonens behandling av og avgjørelse i reaksjonssaker. Det er i tillegg ønskelig med forslag til endring av saksbehandlingsregler for NKK, dvs i andre saker enn disiplinærsaker samt habilitetsbestemmelser og i tillegg nettvettregler. Utvalget foreslår også endringer i NKKs lover om disiplinærbestemmelser foranlediget av arbeidet nevnt over. Utvalget skal ha fokus på mulig effektivisering av saksgangen i disiplinærsaker med tanke på blant annet redusert saksbehandlingstid, innenfor rammen av det som vil være en forsvarlig saksbehandling for NKK. Utvalget kan foreslå andre tiltak som for eksempel tilpasninger i særkomiteenes mandater ut fra foreslåtte regelendringer, omlegging av arbeidsrutiner m.v. med tanke på økt effektivitet m.m. Hovedstyret forutsetter at utvalget gjennomfører en høring. Utvalgets anbefaling sendes Hovedstyret innen 20. juni 2017. Hovedstyret fremmer saken med sin innstilling til RS 2017.

Utvalget består av leder Anette Jahr (Appellutvalget), Jan Helge Nordby (NKKs Hovedstyre), Hilde Engeland (NKKs Administrasjon), Kjell Enberget (Fuglehundklubbenes Forbund), Anders Tunold-Hanssen (NKKs Særkomite for Utstillinger) og Erik Engeland (NKKs Sportshundkomite). Utvalget har hatt 1 møte med Organisasjonsutvalget nedsatt av Hovedstyret for å se nærmere på organiseringen av NKK. Forslaget i DEL 1 (under) representerer således et felles forslag fra de to utvalgene. De øvrige er laget av dette utvalget. Se forslag til nye saksbehandlingsregler i disiplinær-saker i DEL 2, forslag til generelle saksbehandlingsregler i DEL 3, samt om nettvettregler i DEL 4.

Utvalget ber om tilbakemelding fra høringsinstansene så snart som mulig, og senest 1. juni 2017 til adm@nkk.no. Se vedlagte svarskjema som kan benyttes dersom det er ønskelig. Når høringssvarene er mottatt utarbeider utvalget et forslag som sendes NKKs Hovedstyre. Hovedstyret fremmer deretter saken med sin innstilling på Representantskapsmøtet i 2017.

DEL 1 HØRING OM OMORGANISERING AV DISIPLINÆRSYSTEMET

1.1. Bakgrunn og forslag til ny organisasjonsmodell i disiplinærsaker

Per i dag er det mer enn 30 tillitsvalgte i NKK som avgjør disiplinærsaker av forskjellig art i 5 forskjellige NKK-organer. I tillegg avgjøres en del situasjoner "der og da" på arrangementer, og mange av de enklere sakene avgjøres i NKKs Administrasjon. NKKs Administrasjon yter også saksbehandlingsbistand til disiplinærorganene.

Dagens disiplinærsystem



Systemet har etter hvert blitt veldig komplisert, noe som betyr at det oppstår mange feil. Papirer forsvinner, det svares feil, saker behandles på feil måte osv. Det er også helt vanlig at det tar et år eller mer å få en endelig avgjørelse i selv enklere saker. Samtidig peker trenden bare oppover i forhold til antall saker, og det er også vanligere nå enn før at enkeltmedlemmer søker juridisk bistand hos advokat. Vi har også utfordringer med å få rekruttert nok tillitsvalgte. **Konklusjonen er at dagens system beslaglegges mange ressurser (både i form av lønnet tid og frivillig tid) som heller kunne vært benyttet på annet arbeide for NKK.** Vi er rett og slett for mange personer som bruker for mye tid på disiplinærsaker totalt sett i organisasjonen. For å få dette til å fungere fremover er vi helt nødt til å forenkle systemet. Organisasjonsutvalget og dette utvalget forslår derfor følgende løsning:

Forenklet disiplinærsystem



Hovedpunktene i den nye løsningen er kort forklart:

- **NKKs lover § 7-9 om ”reaksjoner mot hund”** gir Hovedstyret fullmakt til å delegerer til bl.a. NKKs Administrasjon å ilegge visse ”enklere” reaksjoner. Administrasjonen har i tråd med dette tradisjonelt avgjort visse mindre alvorlige disiplinærsaker, som for eksempel ved ileggelse av avlskarantene i saker om første gangs brudd på NKKs Etske grunnregler for avl og oppdrett, samt at Administrasjonen tradisjonelt har avgjort enklere saker om hendelser på arrangement, for eksempel ved fratagelse av premiering. Denne ordningen videreføres.
- **Fullmaktene utvides lengre ned i systemet**, slik at antallsmessig flere saker kan få en endelig løsning nærmest mulig konflikten. Se eksemplene som er nevnt i plansjen over ang. saker på arrangement samt saker om brudd på NKKs Etske grunnregler for avl og oppdrett.
- **NKKs Administrasjon styrkes med ytterligere juridisk kapasitet** som primært skal bistå NKKs Disiplinærorganer med saksforberedelse mv, men som også kan arbeide med Administrasjonens egne disiplinærsaker. Dette er et viktig skritt for å sikre kvalitativt gode avgjørelser også i fremtiden, ved at tillitsvalgte kan fokusere på de vurderinger som skal gjøres, og selve saksarbeidet håndteres av formelt og reelt profesjonelle i Administrasjonen.
- **Vi reduserer antall organer** som behandler disiplinærsaker og beslutningene i disiplinærsaker som fattes på det enkelte sted i organisasjonen er **endelige**, med unntak for anker over reaksjoner ilagt av klubber og forbund. ¹Her er noen sentrale hensyn bak ordningen, både for og i mot:
 - Både den svenske, danske og finske kennelklubben har ett enkelt sentralt disiplinærorgan, som fatter endelige avgjørelser i organisasjonen. Dette tilsier at denne løsningen bør kunne fungere også for NKK.
 - Vi får redusert saksbehandlingstiden betraktelig, og får en raskere avklaring for alle parter. Vi får også samlet alt fokus om saksbehandling, erfaringsarkiv m.h.t. tidligere avgjørelser o.s.v. ett enkelt sted, i stedet for at dette nå er spredd på mange forskjellige organer og personer.
 - Det blir mye enklere for alle å orientere seg om utfallet av disiplinærsaker, jf. at vi i dag må inn på mange sider på nkk.no for å finne informasjon (som ikke alltid er der, eller som ikke alltid er like tilgjengelig).
 - Medlemmene av Domstuvalget skal velges av Representantskapsmøtet. Ettersom vi kun trenger noen få tillitsvalgte i Domstuvalget, er det rimelig å kreve at disse ikke påtar seg andre verv i organisasjonen eller i klubber og forbund parallelt, av hensyn til den generelle tilliten til Domsutvalget.
 - Vi får behov for færre tillitsvalgte. Ergo bør det bli enklere å finne kvalifiserte tillitsvalgte, både med tanke på juridisk kompetanse, organisasjonserfaring og erfaring fra deltagelse i NKKs aktiviteter og andre oppgaver.

¹ Forholdet til Ankepanelets behandling av anker over administrasjonens reaksjoner i saker om brudd på NKKs Etske grunnregler for avl og oppdrett er også p.r i dag noe uavklart. Se: <http://web2.nkk.no/filestore/Registrering/Informasjonnyerutinervedhndteringavdispogbruddjuni2016.pdf>

- Det bør oppstilles krav om at minst et av medlemmene av Domsutvalget er jurist. Vi bør ikke kreve at leder alltid skal være jurist. Det er ikke gitt at aktuelle jurister alltid vil ønske å påta seg ledervervet.
- Vi må kunne forvente at avgjørelsene fra Domsutvalget blir kvalitativt gode, noe som er viktig for tilliten til systemet, jf. at Domsutvalgets hovedoppgave jo er å sørge for at konflikter får en korrekt og endelig løsning.
- At Domsutvalgets avgjørelser er endelige betyr at enkeltmedlemmer eller andre som fortsatt ønsker et annet resultat må gå til søksmål for de ordinære domstoler. Vi kan ikke utelukke en viss økt risiko for søksmål mot NKK, men inntrykket fra Appellutvalgets praksis de siste årene er at "folk flest" stort sett er villige til å akseptere en upopulær avgjørelse, hvis de føler at de har fått en skikkelig behandling underveis i prosessen og en begrunnelse som har en forklaringsverdi. Dette er noe vi kan få av Domsutvalget også.
- Et annet motargument er at det øker risikoen for "feil avgjørelser" hvis vi fjerner anke muligheten. Dette bygger imidlertid på en fortsetning om at dagens system med en ankeinstans fører til at vi får flere riktige avgjørelser totalt sett i NKK, enn om vi kun hadde hatt én instans (som Domsutvalget). Det er ikke gitt at dette stemmer. Appellutvalget har for eksempel de siste 15 månedene bare endret (helt eller delvis) på resultatet i noen få avgjørelser fra særkomiteene, mens det tilsvarende antallet for Disiplinærkomiteen er vesentlig høyere. Hvis man tar med i betraktning at ikke alle avgjørelser ankes, er det grunn til å stille spørsmålstegn ved hvor enhetlige og like løsninger vi har oppnådd i NKK totalt sett i denne perioden. Det er ikke dermed sagt at en totrinns behandling med en ankeinstans på topp ikke har noe for seg, men det illustrerer at det ikke er noen selvfølge at en inndeling med en førsteinstans og en ankeinstans leder til flere riktige avgjørelser i NKK totalt sett, enn om vi bare hadde hatt én enkelt instans. I et slikt perspektiv blir også kost/nytte-betraktningene ganske grelle. Det brukes mye av fellesskapets ressurser på å opprettholde dagens to-trinns løsning, både i form av frivillig tid og Administrasjonens ressurser.
- Utvalget foreslår dog å opprettholde adgangen for enkeltmedlemmer til å anke over disiplinæavgjørelser fra klubber og forbund, samt over nektelse av medlemskap.
- For at systemet med at avgjørelser skal være endelige skal fungere, må vi også fjerne reglene om omgjøring i disiplinærsaker. De færreste saker ender med en omgjøring, og et krav om omgjøring fører gjerne til full ny behandling av saken. Dette er uforholdsmessig krevende og det er da bedre å bruke disse ressursene på å løse nye saker.
- Vi må også være sikre på at NKKs Hovedstyre ikke blir "det nye Appellutvalget". Det er lett å se at det vil kunne oppstå et press på Hovedstyret for å få Hovedstyret til å omgjøre en upopulær avgjørelse. Det er mange grunner til at dette ville være svært uheldig og utvalget har derfor fjernet Hovedstyrets muligheter til å omgjøre Domsutvalgets avgjørelser. I dag har Appellutvalget mulighet til å utsette iverksettelsen av reaksjonen hvis det tas ut søksmål. Dette videreføres, og domsutvalget bør i tillegg kunne omgjøre hvis det foreligger "særlige grunner" i forbindelse med et søksmål, typisk hvis det inngås et forlik (rettsforlik eller utenrettslig forlik).

1.2 Om lovendringer som følge av omorganisering

Under finner du utvalgets forslag til lovendringer som følge av omorganiseringene som er foreslått over. Hvis forslaget til omorganisering vedtas på RS 2017 bør det gjennomføres med virkning fra RS 2017. Det følger av NKKs lover § 3-4 siste ledd at Representantskapsmøtet kan opprette nye organer og i samme møte fylle nyopprettede verv med kandidater til disse vervene. Den forenkling en slik omorganisering vil innebære for NKKs Administrasjon antas å overskygge eventuelle praktiske utfordringer ved en fortløpende plan om å styrke Administrasjonen med ytterligere juridisk kompetanse.

1.3 Forslag til endringer i NKKs lover kapittel 3:

Sort skrift er opprinnelig tekst. ~~Rød skrift med gjennomstrykning er bestemmelser som styrkes.~~
Grønn skrift er nye tillegg. Blå skrift er kommentarer.

§3-4 Representantskapsmøtets oppgaver:

g) Behandle ~~Disiplinærkomiteens og Appellutvalgets~~ Domsutvalgets årsrapporter

m) velge:

- ~~— Disiplinærkomité med Leder, Nestleder og øvrige 3 medlemmer for 2 år samt 2 varamedlemmer for 1 år~~
- ~~— Appellutvalget med Leder, Nestleder og øvrige 3 medlemmer, for 2 år samt 2 varamedlemmer for 1 år~~
- Domsutvalg med Leder, Nestleder og øvrige 3 medlemmer for 2 år samt 2 varamedlemmer for 1 år. Leder, Nestleder eller et av de øvrige medlemmene skal være jurist.

1.4 Forslag til endringer i NKKs lover kapittel 7

Kap. 7 Disiplinærreaksjoner m.m.

§7-1 Virkeområde

Bestemmelsene i dette kapittel gjelder for alle NKKs klubber og forbund, regioner og organer samt enkeltmedlemmer i NKKs klubber.

Disiplinærbestemmelsene gjelder også for deltakere på arrangement i regi av NKK, samt avl hvor avkom registres eller søkes registrert i NKKs register, selv om personen ikke er enkeltmedlem hos noen av NKKs klubber og forbund.

NKKs klubber og forbund kan ilegge klubbinterne reaksjoner overfor enkeltmedlemmer etter bestemmelsene i dette kapitlet så langt de passer. Dette gjelder også klubb som er tilsluttet forbund som er medlem i NKK med mindre forbundets lover bestemmer noe annet. Klubber og forbund kan ikke ha avvikende disiplinærbestemmelser i sine lover.

De avgjørelsen kan få betydning for skal alltid gis anledning til å uttale seg før avgjørelse treffes. Klubber og forbunds avgjørelser kan påankes til ~~Domsutvalget~~ Appellutvalget.

Hovedstyret kan gjøre unntak for reglene i dette kapitlet der klubb og forbund er annen nasjonal klubb eller nasjonalt forbund.

§7-2 Handlinger som kan medføre reaksjon

En eller flere reaksjoner etter dette kapittel kan ilegges, dersom:

- a) NKKs eller klubbers og forbunds lover, bestemmelser eller vedtak brytes. Bare brudd på lover, bestemmelser og vedtak som er bekjentgjort på tilfredsstillende måte før den aktuelle handling fant sted, kan danne grunnlag for disiplinærreaksjon.
- b) Det i forbindelse med virksomheten til NKK, NKKs klubber og forbund eller avl hvor avkommene registreres eller søkes registrert i NKKs register, utøves rettsstridig vold, opptres uredelig, gis villedende opplysninger eller forklaringer, begås økonomiske misligheter eller på annen måte opptres uakseptabelt.
- c) Det begås handling som er egnet til negativt å påvirke klubber og forbund eller samarbeidende klubbers og forbunds mulighet til å avholde terminfestede arrangementer eller gjennomføre/tilby aktiviteter i regi av NKKs klubber og forbund, regioner, særkomiteer m.v. Ved brudd på arrangementsregelverk under arrangement gjelder bokstav a).
- d) Tillitsvalgt, herunder NKK- autoriserte og bemyndigede personer, opptrer på en måte som er uforenlig med sin rolle.
- e) Hund behandles på en uakseptabel måte.

Eller det gjøres forsøk på eller medvirkes til sådanne forhold.

§7-3 Reaksjonene

De reaksjoner som kan ilegges er:

- a) Irettesettelse eller advarsel.
- b) Tap av hedersbevisning.
- c) Tap av retten til å registrere valper i NKKs register.
- d) Tap av kennelnavn og retten til å ha kennelnavn.
- e) Tap av rett til å ha tillitsverv, autorisasjoner og bemyndigelser.
- f) Tap av tillitsverv, autorisasjoner og bemyndigelser.
- g) Tap av rett til å delta i konkurranser og organiserte arrangementer (utelukkelse/aktivitetsforbud).
- h) Tap av enkeltmedlemskap og rett til enkeltmedlemskap med derav følgende rettigheter i en eller alle NKKs klubber og forbund (eksklusjon).
- i) Tap av rett til å avholde arrangementer.
- j) Tap av premier, mesterskap.

Reaksjoner etter bokstavene c) til og med i) kan ilegges for en begrenset tid eller for alltid.

Det kan gis betinget reaksjon med angivelse av prøvetid på inntil 5 år.

En sak kan avsluttes med avvisning eller henleggelse.

Klubber og forbund kan bare ilegge reaksjoner a), b), e), f), g) og h) og j) innen egen klubb/eget forbund.

Klubb og forbund, særkomité, eller andre som har fått delegert myndighet fra særkomiteen, plikter å ~~oversende saken for avgjørelse i Disiplinærkomiteen~~ **anmelde saken til Domsutvalget** dersom handlingens alvorlighet tilsier at utestengning fra alle NKK-arrangement for en viss tid bør vurderes. **Delegasjon fra særkomité krever Hovedstyrets samtykke.**

~~En særkomité kan etter nærmere bestemmelser gitt av Hovedstyret ilegge reaksjoner innen a)–j) for maksimalt 2 år. Klubber og forbund, særkomité, eller andre som har fått delegert myndighet fra særkomiteen, kan når særlige hensyn tilsier det, overlate til Disiplinærkomiteen å behandle saken. Det organ som overlater en sak til Disiplinærkomiteen skal begrunne hvorfor særlige grunner foreligger når man oversender saken til Disiplinærkomiteen.~~

Disiplinærkomiteen Domsutvalget kan ilegge alle typer reaksjoner nevnt i denne bestemmelsen, **samt i § 7-9. Domsutvalgets avgjørelser kan publiseres på nkk.no i sin helhet.**

§7-4 *Behandlende organer*

Reaksjoner kan ilegges med endelig virkning av Domsutvalget, samt av den som er bemyndiget i.h.t. fullmakt fra NKKs Hovedstyre jf § 7-9.

- ~~a) Klubb og forbund innen deres område.~~
- ~~b) Særkomité med eget oppnevnt utvalg i henhold til særkomiteens mandat eller den som dette delegeres til.~~
- ~~c) Disiplinærkomiteen.~~
- ~~d) Appellutvalget.~~

Disiplinærkomiteen Domsutvalget behandler alle reaksjonssaker **i første instans** med unntak av saker som klubb eller forbund selv behandler ~~eller en særkomité etter sitt mandat behandler eller har delegert videre. Videre delegering krever samtykke av Hovedstyret.~~

Representantskapsmøtet kan gi nærmere saksbehandlingsregler.

§7-5 *Frister og foreldelse* **Ikke forslått endret**

§7-6 *Anmeldelse, Avgjørelser, anke og iverksettelse*

Bare disiplinærsak som er anmeldt av klubb, forbund, region, Hovedstyret eller særkomite kan behandles.

Følgende disiplinæragjørelser **er de eneste** som kan påankes til **Appellutvalget Domsutvalget** som treffer endelig avgjørelse i saken:

- ~~—Disiplinærkomiteens avgjørelser.~~
- Klubbers og forbunds avgjørelser
- **Nektelse av medlemskap**
- ~~—Avgjørelser fattet av en særkomité eller utvalg under denne.~~
- ~~—Administrasjonens avgjørelser~~
- Samarbeidende klubbers og forbunds avgjørelse om utestengelse fra egne NKK terminfestede arrangementer

Avgjørelsene kan ankes av **partene enkeltmedlemmet**.

Fristen for å anke er **4 3** uker fra avgjørelsen ble sendt. En anke som kommer etter ankefristen kan behandles dersom særlige grunner foreligger.

Anke til **Appellutvalget Domsutvalget** gir det påankede vedtak oppsettende (utsatt) virkning med mindre umiddelbar iverksettelse besluttet av **klubb eller forbund førsteinstansen**, jf§ 7-7. **Appellutvalget Domsutvalget** kan overprøve beslutning om umiddelbar iverksettelse. **Dersom Appellutvalgets avgjørelse bringes inn for de ordinære domstoler, kan Appellutvalget beslutte at deres avgjørelse ikke skal iverksettes før saken er rettskraftig avgjort. Siste setning er flyttet til § 7-8**

Det skal være forholdsmessighet mellom det forhold som begrunner reaksjonen og den reaksjon som ilegges. Like tilfeller skal behandles likt. Alle avgjørelser i disiplinærsaker skal begrunnes. Det skal redegjøres for hvilket faktisk forhold som anses bevist, og hvor vedtaket er hjemlet.

§ 7-7 Suspensjon og umiddelbar iverksettelse

Når det er grunn til å anta at en person vil bli ilagt disiplinærreaksjon og særlige grunner taler for det, kan den som behandler saken, beslutte at den det gjelder suspenderes inntil det foreligger en avgjørelse i saken. Suspensjon kan besluttet for inntil tre måneder av gangen. Den samlede suspensjonstid må ikke overstige den tid vedkommende antas å ville miste sine rettigheter ved endelig avgjørelse.

Dersom særlige grunner foreligger, kan det besluttet at vedtak skal iverksettes umiddelbart. Slik beslutning kan treffes både av klubber, **og** forbund, **særkomiteene, Disiplinærkomiteen** og **Appellutvalget Domsutvalget**, samt den Hovedstyret har utpekt etter § 7-9.

§ 7-8 Selvdømme og benådning

Ankemuligheter innen NKK skal brukes før sak kan bringes inn for ordinære domstoler.

Hovedstyret kan i særlige tilfelle ettergi eller endre en ilagt reaksjon.

Dersom en disiplinæavgjørelse bringes inn for de ordinære domstoler, kan Domsutvalget i særlige tilfeller ettergi eller endre en ilagt reaksjon. Domsutvalget kan også beslutte at avgjørelsen ikke skal iverksettes før saken er rettskraftig avgjort.

§7-9 Reaksjoner mot hund Se kommentar under.

Reaksjon mot hund kan ilegges:

- a) Ved uønsket adferd hos hund i forbindelse med terminfestet arrangement eller annet arrangement i regi av en av NKKs klubber og forbund, regioner eller særkomiteer.
- b) Ved brudd på regelverk eller vedtak i NKK fra hund eller person med tilknytning til hunden eller den aktivitet som begrunner reaksjon.
- c) Ved fradømmelse av retten til å ha hund eller alvorlige lovbrudd med hund i Norge eller utlandet. Hund som omfattes av reaksjon må ha tilknytning til den som har begått lovbrudd.

De reaksjoner som kan ilegges er å:

- a) Gi en advarsel.
- b) Frata hund retten til å delta på terminfestede arrangementer for en gitt tid eller for alltid eller stille vilkår for å kunne delta.
- c) Frata premier/mesterskap/kåring.
- d) Nekte avkom registrert.
- e) Registrere avkom med avlssperre.
- f) Avregistrere ~~av~~ avkom.
- g) Registreringsforbud
- h) Avlskarantene
- i) Utelukkelse/aktivitetsforbud for person i inntil 3 måneder.

Sak som ikke er fremmet i riktig tid, som ikke kan medføre reaksjon eller hvor det ikke er ønskelig å reagere avvises.

Reaksjon ilegges av det organ Hovedstyret har utpekt.

Dersom ikke annet fremgår av særregler er part i sak om reaksjon mot hund eier av hund og andre som har en konkret og påviselig interesse i saken. Raseklubben har normalt en slik interesse.

Uønsket adferd fra hund meldes til NKK representant før arrangementet er avsluttet. Dersom arrangementet ikke har NKK representant, skal det meldes fra til arrangementsledelsen innen samme frist. Arrangementsledelsen skal sende aktuelle saker til NKKs administrasjon snarest mulig etter arrangementets slutt. Se også § 7-5.

Dersom det ikke var mulig å melde fra om hendelsen før arrangementet var avsluttet eller saken ikke er tilknyttet et arrangement, må saken sendes til NKKs administrasjon senest 3 måneder etter at forholdet ble avdekket. Uavhengig av når forholdet ble oppdaget kan sak om hendelse eller forhold som ligger mer enn 5 år tilbake ikke behandles.

For øvrig følges NKKs saksbehandlingsregler.

Kommentar: Bestemmelsen om reaksjoner mot hund i § 7-9 var ny på RS 2013 og erstattet en bestemmelse om reaksjon mot hund i forbindelse med sak mot person som tidligere sto i § 7-5. Iht forarbeidende var det behov for klarere hjemmelsforhold og det var nødvendig å gi Hovedstyret en tydelig delegasjonsbestemmelse. Den nye bestemmelsen var ment å gjelde for saker om reaksjoner rettet mot hund både i og utenfor arrangement, og både med og uten noe kritikkverdige hos fører/eier osv. Det bør etter utvalgets oppfatning fremgå enda klarere at § 7-9 er en delegasjonsbestemmelse, som gjør det mulig for Hovedstyret å overlate til andre å ilegge de reaksjonstypene som fremgår av § 7-9. Utvalget har ikke rukket å gjennomgå hele materien knyttet til denne bestemmelsen. Vi må for eksempel se mer på arrangementsregelverkene, fordi disse også har en rolle her, blant annet i forhold til frister. På RS 2016 ble den generelle bestemmelsen om frister i § 7-5 presisert, slik at det nå er nesten (men ikke helt) overlapp med § 7-9. Utvalget vil se mer på dette. Utvalget ønsker også å se mer på hvilke reaksjoner som bør legges til i § 7-9, slik at bestemmelsen blir en mest mulig praktisk delegasjonsbestemmelse. Utvalget har føyet til registreringsforbud og avlskarantene i bestemmelsen over, fordi dette er praktiske reaksjonsformer i saker om brudd på NKKs Etske Grunnregler for avl og oppdrett. Dette er enkle saker, som er egnet for avgjørelse i Administrasjonen. Her må vi dog se mer på forholdet til Ankepanelet, som pr i dag avgjør anker over reaksjoner ilagt av administrasjonen i saker om brudd på Etske Grunnregler for avl og oppdrett (jf. fotnote til pkt 1.1 (over)). Vi må videre sørge for å videreføre alle de elementer i § 7-9 som fortsatt er viktige og relevante, som hvem reglene gjelder for "på eiersiden". For eksempel: Det kan være fører og hund i kombinasjon som fører til aggresjon hos hund på et arrangement. Hvis eier

er en annen enn fører må vi se på eiers rolle i sak mot handler og hund. (Se her SD §4 under hvor det fremgår at: "I saker om reaksjon mot hund er eier/deleier part"). Utvalget har som sagt ikke rukket å gjennomgå alle disse problemstillingene forut for denne høringsrunden.

DEL 2 HØRING OM SAKSBEHANDLINGSREGLER I DISIPLINÆRSAKER

2.1 Oversikt

Dagens saksbehandlingsregler for NKK er utdaterte, og i disiplinærsaker har vi i tillegg instruksjer å forholde oss til.

Se Saksbehandlingsreglene her (totalt 36 sider inkl bilag):

http://web2.nkk.no/filestore/Strategiske_dokumenter/Saksbehandlingsregler2.pdf

Appellutvalget og Disiplinærkomiteen sine instruksjer er tilpasset NKKs lover:

http://web2.nkk.no/filestore/Komiteer_og_grupper/Instruks-DK-rettet.pdf

http://web2.nkk.no/filestore/Komiteer_og_grupper/Instruks-AU-rettet.pdf

Utvalget har derfor valgt følgende løsning: Vi har laget særlige saksbehandlingsregler for disiplinærsaker (SD) som behandles her. Disse erstatter dagens instruksjer og dagens utdaterte saksbehandlingsregler. For alle andre sakstyper vil de generelle saksbehandlingsreglene fortsatt gjelde, jf. DEL 3.

2.2 Forslag til nye saksbehandlingsregler i disiplinærsaker (SD)

Vi har markert med **gult** det vi mener er endringer i forhold til dagens regler, inklusive det som følger av norsk rett/bakgrunnsretten. MERK: Reglene under er tilpasset forslaget til omorganisering over, men det er enkelt å justere reglene tilbake til dagens disiplinærsystem. Vi ber derfor om at du ser igjennom bestemmelsene under likevel, selv om du eventuelt er uenig i forslaget til omorganisering.

Vi er nemlig uansett nødt til å gjøre noen forenklinger på førstkommende RS, slik at vi unngår å for eksempel slite i enda et år med omgjøringsreglene (som kommer i tillegg til ankereglene). Disse bidrar helt uforholdsmessig mye ekstraarbeid i disiplinærsaker og forsinker gjerne sakene med 3-4 mndr.

SAKSBEHANDLINGSREGLER FOR DISIPLINÆRSAKER I NORSK KENNEL KLUB

Vedtatt av NKKs Representantskapsmøte [dato]

§1 Virkeområde

NKKs Saksbehandlingsregler for Disiplinærsaker (SD) gjelder for Disiplinærsaker som avgjøres av

- a. NKKs Domsutvalg
- b. NKKs Administrasjon eller andre i.h.t delegasjon fra NKKs Hovedstyre jf. NKKs lover § 7-9.

SD gjelder tilsvarende for NKKs Klubber og Forbunds behandling av egne disiplinærsaker. Hvis Hovedstyret delegerer myndighet til å ilegge reaksjon etter § 7-9 i forbindelse med arrangement skal arrangementsreglene følges der de avviker fra SD.

Disiplinærsaker er saker som kan ende med ileggelse av reaksjon etter Lover for Norsk Kennel Klub av 24. april 2010 med senere endringer (NKKs lover) kapittel 7 om Disiplinærreaksjoner.

SD utfyller NKKs lover.

Kommentar: SD vil først og fremst gjelde for Domsutvalget og når NKKs Administrasjon ilegger reaksjoner. Når Administrasjonen ilegger reaksjoner vil det ofte være en enklere saksbehandling enn den som er skissert i §5 under, fordi saken som regel avgjøres av én enkelt person. Reglene må forstås dit hen at dette er i orden, men at reglene om enkeltmedlemmets rett til å uttale seg, regler om bevisbyrde og beviskrav, kravet om publisering m.v. vi gjelde her også.

Utvalget foreslår som nevnt innledningsvis å åpne for at flere saker kan løses på stedet på arrangement. For eksempel ileggelse av aktivitetsforbud i opp til 3 måneder. (En slik løsning forutsetter et HS-vedtak, og arrangementsreglene bør nok også opplyse om at regelbrudd kan medføre en slik reaksjon.) Også her skal prinsippene i SD gjelde, men det er sagt klart at hvis det er avvikende bestemmelser i arrangementsreglene skal disse ha forrang. For eksempel hvis de har egne habilitetsregler.

Dagens saksbehandlingsregler gjelder ikke for klubber og forbunds egne disiplinærsaker jf. Lovkomiteens uttalelse av 22 mars 2011 s 3: *"For ordens skyld presiseres at NKKs saksbehandlingsregler ikke gjelder for NKKs medlemsklubber"*. Klubber og forbund må imidlertid følge NKKs lover Kap 7, som har viktige bestemmelser om saksbehandlingen i disiplinærsaker. Se særlig § 7-1 (4) om retten til å uttale seg, samt 7-6 (5) om krav til begrunnelse mv.

Utvalgets forslag er at SD skal gjelde tilsvarende for klubber og forbund fordi vi mener dette vil lede til mer ensartede løsninger på disiplinærsaker i NKK totalt sett. Bestemmelsene under er skrevet med Domsutvalget som utgangspunkt, men mange av dem er også aktuelle også for klubber og forbund.

§2 Anmeldelsesmyndighet

Enkeltmedlem kan varsle om regelbrudd til NKKs administrasjon, klubber, forbund, særkomiteer eller regioner, men har ikke anmeldelsesrett. Bare disiplinærsak som er anmeldt av klubb, forbund, region, NKKs Hovedstyre eller særkomite kan behandles av Domsutvalget, jf NKKs lover § 7-6 (1).

§3 Behandlingsformen er skriftlig og elektronisk. Ingen møtegodtgjørelse

Utad skjer saksbehandlingen skriftlig og pr. e-post, med mindre Domsutvalget bestemmer annet. Fysiske møter eller telefonisk kontakt o.l mellom Domsutvalget og sakens parter kan bare skje hvis alle sakens parter deltar samtidig. Unntak gjelder ved helt enkel muntlig eller skriftlig veiledning om saksbehandlingen i saken.

Det interne arbeidet i Domsutvalget skjer enten skriftlig, pr telefon eller ved møter. Leder organiserer arbeidet og avgjør behandlingsform. Det gis ingen møtegodtgjørelse for tillitsvalgtes arbeid i NKKs Disiplinærorganer, men dokumenterte faktiske utgifter til reise og telefon sendes NKKs administrasjon for refusjon.

Kommentar: Alle medlemmer har registrert en e-postadresse på MIN SIDE på nkk.no, og er selv ansvarlige for å holde denne informasjonen oppdatert. (Dette fremgår av dagens saksbehandlingsreglers § 7, jf link over). Det er som kjent mulig å bruke leserbekreftelse ved utsendelse av e-post, men det fungerer ikke alltid. Ved eventuell tvil bør det nok sendes et skriftlig varsel pr brev om at det vil bli korrespondert pr e-post fremover, for å unngå at e-poster forsvinner i spamfiltre og aldri oppdages. I så fall bør NKK kunne benytte den adressen for brevpost som er oppgitt på MIN SIDE. Hvis disiplinærmyndighetene deretter ikke hører noe fra vedkommende bør saken kunne avgjøres, slik at taushet ikke kan benyttes til å trenere saken. Bestemmelsen om

refusjon er ikke ment å gjelde for ansatte.

§4 Partene i Domsutvalgets sak. Rett til representasjon

Partene i Domsutvalget er innklagede og det NKK-organ som har anmeldt saken, jf NKKs lover § 7-6 (1). I saker som gjelder hund er eier/deleier part, eventuelt i tillegg til den person saken for øvrig gjelder. Andre enkeltmedlemmer enn innklagede er ikke part i disiplinærsaken. Partene i disiplinærsaken har på ethvert stadium i behandlingen av disiplinærsaken rett til for egen regning å la seg bistå av fullmektig eller advokat.

§5 NKKs Administrasjons saksforberedelse – Innsynsrett før avgjørelse treffes.

NKKs Administrasjon sender anmeldelser og anker til Domsutvalget uten ugrunnet opphold.

Når Domsutvalget oppretter sak skal den forberedes av NKKs Administrasjon ved innhentelse av bla:

- a) Uttalelse fra innklagede/ankemotparten etter oversendelse av anmeldelsen/anken til denne.
- b) Uttalelse fra andre involverte personer.
- c) Uttalelse fra relevant fagkyndig utvalg/gruppe o.l.
- d) Annen dokumentasjon/bevis av betydning for saken, herunder ytterligere uttalelse fra anmeldende NKK-organ/den ankende part.
- e) Hvis det tilkommer nye opplysninger som Domsutvalget kan komme til å vektlegge i sin avgjørelse skal innklagede/ankemotparten få uttale seg igjen.
- f) Partene skal ha lik og samtidig tilgang til sakens dokumenter.

Domsutvalget skal ha løpende tilgang til saksdokumentasjonen. Når saken er ferdig utredet utarbeider NKKs Administrasjon et utkast til avgjørelse hvis Domsutvalget ønsker det. Utkastet bør inneholde en beskrivelse av antatt hendelsesforløp, hva som hevdes (anførsler), hvilke regler som kommer til anvendelse (hjemler), en begrunnelse og et forslag til reaksjon.

NKKs Administrasjonen korresponderer med partene på Domsutvalgets vegne og holder fortløpende saksarkiv m.v. for Domsutvalget. Domsutvalget kan be NKKs Administrasjon innehente ytterligere informasjon hvis saken ikke er tilstrekkelig opplyst

Avgjørelsen sendes partene på e-post av NKKs Administrasjon uten ugrunnet opphold. Sakens parter har alltid krav på fullt innsyn i sakens dokumenter (jf. § 22) når avgjørelse er truffet.

Når disiplinærsak både forberedes og avgjøres av Klubber, Forbund, NKKs Administrasjon (eller andre i.h.t. fullmakt fra NKKs Hovedstyre jf. NKKs lover § 7-9), gjelder tilsvarende prinsipper som over m.h.t. innhenting av saksopplysninger m.v. Innklagede skal blant annet ha anledning til å imøtegå informasjon som vil bli vektlagt i avgjørelsen før avgjørelse treffes, samt ha rett til innsyn jf. leddene over.

Tidligere har saksbehandlingsreglene gitt rett til fullt innsyn på ethvert stadium av prosessen, d.v.s. også mens saken forberedes. Dette har ofte har medført urettmessige avslag på krav om innsyn fra NKKs Administrasjon. I andre tilfeller har det vært gitt innsyn, noe som har ført til mange ekstra henvendelser fra innklagede som har forsinket saken uten at den av den grunn har blitt bedre forberedt.

Bestemmelsene i SD vektlegger i stedet at ingen skal dømmes på bakgrunn av informasjon som vedkommende ikke har fått anledning til å imøtegå. Dette kan for eksempel bety at vedkommende bør få oversendt all saksdokumentasjon på et tidlig stadium, og at vedkommende må få uttale seg en gang til fordi det kommer inn vesentlig informasjon etter at vedkommende uttalte seg. En slik

bestemmelse antas å synliggjøre poenget med innsynsretten bedre enn dagens løsning. Det er også tatt inn en bestemmelse som gir full innsynsrett når saken er avgjort.

Bestemmelsen legger opp til at det vesentligste av det praktiske arbeidet utføres av NKKs Administrasjon. Domsutvalget har dog et selvstendig ansvar for at vi får en forsvarlig saksbehandling totalt sett i NKK, jf for eksempel Lovkomiteens uttalelse i sak 5/2015.

§6 Domsutvalgets ansvar for sakens opplysning

Før et disiplinærvedtak treffes, skal disiplinærsaken være så godt opplyst som mulig. Domsutvalget har rett, men ikke plikt til selv å innhente opplysninger om faktiske forhold.

Der det foreligger innstilling fra kompetent organ/utvalg og lignende eller annen uttalelse av faglig art skal denne vektlegges.

Domsutvalget avgjør når disiplinærsaken anses tilstrekkelig opplyst. Disiplinærsaken kan tas opp til avgjørelse uten ytterligere beskjed til partene.

§7 Retten til å uttale seg

Fristen for å komme med bemerkninger skal normalt være 2 uker. Hvis en part unnlater å uttale seg innen en fastsatt frist kan saken avgjøres, forutsatt at Domsutvalget anser saken tilstrekkelig opplyst.

Andre enkeltpersoner enn innklagede er ikke part i saken, for eksempel fornærmede. Disse kan høres som vitner. Hvis et vitne motsetter seg å bli navngitt overfor innklagede, kan opplysningene ikke vektlegges. Unntak gjelder hvis de i det vesentligste kan imøtegås av innklagede og disiplinærorganet finner det ubetenkelig.

Klubb/Forbund o.l. bør få uttale seg i saker de antar kan ha prinsipiell betydning.

Kommentar: Utvalget foreslår å kutte ned på alle frister til 2 uker. (Her fra 3 til 2 uker). At fornærmede ikke er part i saken gjelder også i dag, jf Lovkomiteuttalelse fra 4. mai 2011 (upublisert) og etterfølgende avgjørelser fra Appellutvalget. Ad anonyme vitner: Det selvsagte utgangspunktet er at innklagede skal ha kjennskap til hva andre sier eller skriver. Hvem som fremsetter påstandene vil som regel være en viktig informasjonen, med mindre det er snakk om oversendelse av bevis som "taler for seg selv", typisk bilder. Når vi i NKK ikke tillater "anonyme bevis" kan det få som konsekvens at enkelte saker ikke kan gjennomføres. Noe annet ville imidlertid fremme en ukultur hvor enkeltpersoner risikerer å bli dømt på bakgrunn av opplysninger vedkommende aldri får kjennskap til. Ang klubbers/forbunds rett til å uttale seg: Terskelen bør ligge lavt for at klubb/forbund får anledning til å uttale seg. Se her NKKs Lovkomitees uttalelse i LK-sak av 13. august 2013.

§8 Beviskrav og bevisbyrde

Domsutvalget skal legge til grunn det faktum det finner mest sannsynlig. Bevisbyrden påhviler det NKK-organ som har anmeldt/åpnet disiplinærsaken.

Kommentarer: I strafferetten er det strenge krav til bevisets styrke, bla fordi det ofte er snakk om mer alvorlige reaksjoner i form av fengsel osv. I foreningsretten eksisterer ikke noe tilsvarende skjerpet beviskrav. Det er derfor tilstrekkelig med alminnelig sannsynlighetsovervekt (51%). NKKs disiplinærorganer ivaretar dessuten andre interesser enn politi og domstoler. Vi bør for eksempel unngå at saker blir liggende åpne i årevis i NKK i påvente av en endelig dom fra myndighetene

Det er ellers en selvfølge at det er anmelder/"NKK" som har bevisbyrden og ikke innklagede. Tilsvarende; opplysninger fra tillitsvalgte kan være mer troverdige fordi det er snakk om kvalitativt gode vitnemål, men det faktum at en person er tillitsvalgt er ikke i seg selv tilstrekkelig til at vedkommendes ord alltid skal tillegges større vekt enn et "vanlig" medlems. At "NKK" har bevisbyrden har også en side til selvinkrimineringsforbudet i norsk rett; Det skal ikke vektlegges imot innklagede at vedkommende nekter å bidra til å opplyse saken. På den annen side; Innklagede risikerer da å bli dømt basert på anmelders opplysninger.

§9 Rettsvillfarelse og faktisk villfarelse (skyldkrav)

NKKs enkeltmedlemmer og tillitsvalgte plikter å sette seg inn i de regelverk som gjelder for det aktuelle området. Uvitenhet om regelverk fritar ikke fra reaksjon. Det kan være straffebefriende at innklagede ikke forsto eller burde ha forstått vesentlige forhold som ellers ville ha vært utslagsgivende for om en reaksjon skal ilegges.

Kommentar: Bestemmelsen gir uttrykk for det som også ellers gjelder i norsk rett; nemlig at det ikke er unnskyldningsgrunn å ikke kjenne til reglene (rettsvillfarelse), men at det kan være unnskyldningsgrunn å misforstå vesentlige faktiske forhold (faktisk villfarelse).

§10 Forholdsmessighet – like saker skal behandles likt

Det skal være forholdsmessighet mellom regelbruddet og den reaksjon som ilegges. Like, tilnærmet like eller sammenlignbare tilfeller behandles likt, jf NKKs lover § 7-6 (6). Domsutvalget skal også vektlegge uttalelser fra Lovkomiteen jf NKKs lover § 6-1 samt eventuelle tidligere disiplinæravgjørelser i like eller lignende saker.

§11 Forbud mot dobbeltforfølgning og dobbeltstraff

Samme faktiske forhold (handling/unnløstelse) kan ikke være gjenstand for straffeforfølgning og reaksjon i mer enn én disiplinærsak i NKK.

Hvis klubb eller forbund har åpnet disiplinærsak eller ilagt disiplinærreaksjon skal anmeldelse om samme forhold avvises. Klubb/forbund kan dog suspendere i påvente av Domsutvalgets avgjørelse. I så fall kan anmeldelse behandles. Klubber og Forbund o.l. kan sammen eller hver for seg anmelde samme forhold til én enkelt felles behandling.

Kommentarer: Dagens disiplinærsystem åpner for at samme forhold kan være til behandling samtidig i 2 forskjellige NKK-organer. Typisk at klubben ilegges reaksjon samtidig som saken anmeldes til Disiplinærkomiteen. Den samme problemstillingen kan oppstå med et nytt Domsutvalg. Forbudet mot dobbeltforfølgning og dobbeltstraff er et gjeldende prinsipp i norsk rett som SD bør reflektere. Det innebærer at samme forhold kun skal behandles i disiplinærsak i én enkelt instans én enkelt gang. Se for eksempel AU-sak 2016/01 på Appellutvalgets side på nkk.no.

§12 Habilitet i disiplinærsaker

Medlem av Domsutvalget skal ikke inneha andre tillitsverv i NKKs organisasjon.

Medlem av Domsutvalget eller medarbeider i NKK er inhabil til å delta i forberedelsen av og/eller avgjørelsen av disiplinærsaken når:

- a) Vedkommende er part i saken
- b) Vedkommendes nærstående er part i saken. Som nærstående regnes ektefelle/samboer, tidligere ektefelle/samboer, barn, stebarn og samboers barn (inkl stebarn i tidligere samboer- og ekteskap), søsken, foreldre samt barnebarn.

- c) Vedkommende har en fremtredende personlig eller økonomisk særinteresse i en sak
- d) Vedkommende skal ikke delta i forberedelsen av og/eller avgjørelsen av en sak som gjelder rettigheter og plikter til person(er) og deres hund(er) mer enn en gang.
- e) Medlemmet eller vedkommende som forbereder og/eller avgjør saken i tiden før disiplinærsak åpnes har gitt offentlig skriftlig til uttrykk for en bestemt oppfatning av hva resultatet av den konkrete saken/tvisten bør være

Når Hovedstyret har delegert disiplinærmyndighet iht NKKs § 7-9 til NKKs Administrasjon eller andre gjelder første ledd a) til og med e) tilsvarende.

Man kan ikke delta i behandlingen av, eller avgjørelse i, saker hvor man er inhabil. Personer som nevnt over plikter å vurdere sin egen habilitet. Reises det tvil om personens egen vurdering av habilitet, skal habiliteten avgjøres med flertall i Domsutvalget, eventuelt av personens overordnede. Det kan tas stilling til habilitet selv om parten ikke har krevd det, og selv om vedkommende anser seg habil. I Domstutvalget deltar i så fall ett varamedlem i avgjørelsen. Vedkommende som eventuelt er inhabil deltar ikke i avgjørelsen.

Kommentar: Det er vesentlig for tilliten til Domstutvalgets avgjørelser at utvalgets medlemmer oppfattes som upartiske og nøytrale, både generelt og i den enkelte sak. De skal derfor ikke ha andre verv i organisasjonen, heller ikke i NKKs medlemsklubber/forbund. Dette er en innstramning i forhold til situasjonen pr i dag, jf kommentarene i pkt 1.1. (over).

Bokstav d) er derfor først og fremst relevant når andre avgjør reaksjonssaker. Bokstav d) er ikke til hinder for at én enkelt saksbehandler både forbereder og avgjør saken. Men hvis samme medarbeider i Administrasjonen både utarbeider anmeldelsen for Hovedstyret og deretter saksbehandler samme saken for Domstutvalget, risikerer vi at saken får slagside, eller det oppstår mistanke om dette. Dette bør derfor unngås.

§13 Vedtaksmuligheter

Domsutvalget skal avvise en disiplinærsak dersom:

- Saken er anmeldt av andre enn de NKK-organer som har anmeldelsesrett jf NKKs lover § 7-6
- Domsutvalget ikke er riktig organ for behandling av saken
- Disiplinærsaken er foreldet jf NKKs lover § 7-5
- Domsutvalget antar at saken vil bli unødig ressurskrevende sett i forhold til sakens alvorlighet, eller at det neppe vil være mulig å få saken forsvarlig opplyst innen en fornuftig tidsramme.
- Se også forbudet mot dobbeltforfølgning/ dobbeltstraff i § 11

Disiplinærsak som ikke avvises skal avsluttes med frifinnelse eller ileggelse av reaksjon. Saksomkostninger kan ikke tilkjennes.

Kommentar: Iht NKKs lover § 7-3 (4) kan sak også avsluttes med henleggelse. Henleggelse er imidlertid ingen god løsning, fordi vedkommende verken dømmes eller frifinnes og er derfor ikke tatt med over. Tilsvarende begrensning gjelder pr i dag for Disiplinærkomiteen. Bestemmelsen om avvisning av uforholdsmessig ressurskrevende saker er ny, men kan ses som en variant av Appellutvalgets og Disiplinærkomiteens instruksjoner om avvisning som følge av at det ikke vil være mulig å få saken tilstrekkelig opplyst innen en fornuftig tidsramme.

§14 Beslutningsdyktighet og stemmegivning i Domstutvalget

Leder og nestleder av Domstutvalget (eller annet medlem i nestleders fravær) kan avvise sak som følge av foreldelse eller oversittelse av absolutte frister jf NKKs lover § 7-5, samt når sak er anmeldt av noen som ikke har myndighet til å anmelde jf NKKs lover § 7-6, samt i ankesaker; når ankefristen

er oversittet og det ikke foreligger særlig grunn til å behandle anken, samt oppheve beslutning om klubb/forbunds beslutning om umiddelbar iverksettelse og gi utsettelse på ankefristen før saken er anket. Ved uenighet avgjøres spørsmålet av Domsutvalget på vanlig måte.

Vedtak om ileggelse av reaksjon krever flertall, inklusive leder eller nestleders stemme, med unntak for vedtak om eksklusjon fra en eller flere av NKKs medlemsklubber, som krever to tredjedels flertall, inklusive leder eller nestleders stemme. Leder har dobbeltstemme ved eventuell stemmelikhet. Medlem kan ikke stemme blankt.

Varamedlem kan møte på alle møter, men deltar bare i behandlingen og avgjørelsen av en enkelt sak ved forfall fra annet medlem. Varamedlemmer underrettes om alle avgjørelser. Fratrer et medlem i valgperioden, går ett av varamedlemmene inn som fast medlem (eventuelt ved loddtrekning).

Når myndighet til å ilegge reaksjon i.h.t. NKKs lover § 7-9 om reaksjon mot hund er delegert til for eksempel NKKs Administrasjon, kan avgjørelse treffes av én person. Personer som fatter disiplinæavgjørelser iht delegert myndighet kan ikke instrueres om utfallet av enkeltsaker. I klubber og forbund fattes disiplinæavgjørelse av klubbens/forbundets styre. Vedtak om eksklusjon fra en enkelt klubb kan fattes med flertall.

Kommentarer: Leder og nestleder i Domsutvalget gis fullmakter som gjør det mulig å få en rask avklaring av spørsmål som oppstår på et tidlig stadium av saksbehandlingen. Det er begrenset grad av skjønn involvert. Videre: Utkastet gjengir Disiplinærkomiteens og Appellutvalgets regler om stemmegivning, men presiserer ikke antall medlemmer. Siste ledd er ikke ment å skulle utelukke at det utarbeides retningslinjer for reaksjonsnivået i typetilfeller av de sakene som NKKs Administrasjon avgjør. Det er presisert at det er styret i klubber og forbund som avgjør disiplinærsaker (som i dag), og at det ikke er samme krav til flertall i eksklusjonssaker som for Domsutvalget (som i dag).

§15 Saksbehandlingstid

Disiplinærsaken avgjøres normalt senest innen 3 måneder, forutsatt at saken er tilstrekkelig belyst. Domsutvalgets leder skal påse at disiplinærsaken ikke forsinkes unødige og kan sette frister, avskjære bevis og foreta annen forberedende saksbehandling. Eventuell vesentlig lengre saksbehandlingstid skal meddeles partene, med angivelse av forventet saksbehandlingstid.

Kommentar: Dagens instruks for Disiplinærkomiteen og Appellutvalget har regler som innebærer at saken normalt skal avgjøres innen 4 måneder. På grunn av omgjøringsreglene i dagens saksbehandlingsregler (og flere andre forhold) blir den totale saksbehandlingstiden i mange saker i dag mer enn 1 år. Utvalget legger 3 måneder til grunn. Det kan dog ikke påregnes at frivillig tillitsvalgte arbeider i ferier, og uttrykket "normalt" indikerer at stor sakspågang eller at en sak er spesielt komplisert kan medføre lengre saksbehandlingstid.

§16 Formelle krav til vedtak

Alle avgjørelser i disiplinærsaker skal være skriftlig og begrunnet. Begrunnelsen skal vise til de reglene som er hjemmel for vedtaket, og gjengi nok av hendelsesforløpet (sakens faktum) til at det fremgår hva som anses bevist og til at det kan vurderes om regelen er riktig anvendt, jf NKKs lover § 7-6 (6).

§17 Orientering om avgjørelse. Ingen omgjøring eller klage/ankeadgang.

Partene skal varsles om avgjørelsen uten unødige opphold. Partene skal gjøres oppmerksom på at avgjørelser i disiplinærsaker er endelige. At avgjørelsen er endelig betyr at den ikke kan ankes. Den er heller ikke gjenstand for omgjøring. Skrivefeil o.l feil kan dog rettes.

Kommentarer: Utvalget foreslår som nevnt tidligere å redusere alle frister til 2 uker. Det gjelder også dagens ankefrist på 4 uker iht NKKs lover. Omgjøringsreglene i dagens saksbehandlingsregler er medvirkende årsak til at saksbehandlingen i dag er altfor lang. Omgjøringsadgangen er derfor fjernet. Det åpnes dog for rettelser av skrivefeil o.l. Vi bør som sagt heller ha fullt fokus på en stadig økende saksmengde, og på det å gjøre en skikkelig jobb på den enkelte sak, fremfor at samme personer bruker mer tid på saker de allerede har avgjort og som i praksis bare sjelden fører til noen omgjøring uansett, jf. over i pkt 1.1 om dette.

§18 Iverksettelse av disiplinærreaksjon.

Før sak er avgjort kan det fattes beslutning om umiddelbar iverksettelse eller suspensjon, jf NKKs lover § 7-7. Ved utløpet av suspensjonstiden opphører suspensjonen automatisk. For øvrig iverksettes reaksjonen fra det tidspunkt som følger av disiplinæravgjørelsen.

§19 Taushetsplikt i disiplinærsaker

Personsensitive opplysninger er taushetsbelagte. Som personsensitive opplysninger regnes opplysninger om helse, særlige familiære forhold o.l. **At en person er ilagt reaksjon i en disiplinærsak er ikke personsensitiv informasjon.** Tillitsvalgte og andre som får kjennskap til personsensitive opplysninger i forbindelse med disiplinærsaker skal hindre at utenforstående får kjennskap disse. Dokumenter og annet materiale som inneholder slike opplysninger skal oppbevares på betryggende måte. Taushetsplikten gjelder også etter endt tjeneste.

Saksdokumenter i disiplinærsaker skal ikke overlates andre enn partene, med unntak for der vitner eller berørt klubb eller forbund o.l. mottar dokumenter for uttalelse. **I så fall skal disse hindre at utenforstående får tilgang til dokumentene. Brudd på bestemmelsene om taushetsplikt over kan medføre disiplinærreaksjon etter NKKs lover Kap 7-2 a) jf § 7-3.**

Kommentar: Det er mange i NKK som har et berettiget behov for å få kjennskap til hvem som er ilagt reaksjon. For eksempel må arrangører vite hvem som er ilagt aktivitetsforbud og klubber må vite hvem som er nektet medlemskap i alle NKK-klubber. Det er i tillegg også en viss utskiftning av tillitsvalgte osv som gjør at informasjon spres helt berettiget. Det kan derfor være vanskelig å håndheve regler om taushetsplikt mht identiteten til dem som er dømt i en disiplinærsak. Slike regler blir fort illusoriske. Forbudet mot å spre dokumenter er spesielt aktuelt i forhold til vitner, som for eksempel fornærmede i en sak. Appellutvalget setter i dag vilkår i den enkelte sak med samme innhold, men forbudet bør i stedet stå i reglene sammen med en klar straffetrussel.

§20 Vedtaksprotokoll

Det skal føres vedtaksprotokoll i Domstutvalget som reflekterer stemmegivningen i hver enkelt disiplinærsak.

§21 Publisering og annen orientering om disiplinærvedtak

Alle Domsutvalgets avgjørelser offentliggjøres på Domsutvalgets side på nkk.no **minst 3 ganger pr. år. Avgjørelsene kan publiseres som sammendrag eller i fulltekst.** Avgjørelsen skal minimum angi hvilken bestemmelse som er overtrådt, samt nok faktum til at man kan se hvordan regelen er anvendt og hvilken reaksjon som ble ilagt. **Navn på enkeltpersoner kan erstattes med nøytrale betegnelser.**

Avgjørelser fattet i.h.t. delegert disiplinærmyndighet (jf Hovedstyrets delegasjonshjemmel i NKKs lover § 7-9) skal også publiseres, eventuelt i form av oversikter over sakstyper, antall saker og resultat.

Avgjørelser som klubber/forbund, NKK-organer, FCI o.l. antas ha behov for meddeles disse.

Kommentarer: En forutsetning for at NKKs disiplinærsystem skal fungere er at avgjørelsene fra Domsutvalget publiseres. Dette har også en side til Representantskapsmøtets kontroll med våre tillitsvalgte. Instruksene til Disiplinærkomiteen og Appellutvalget fra 2011 krever publisering minst 1 gang i året, og Representantskapsmøtet vedtok pålegg overfor Hovedstyret på Representantskapsmøtet i 2013 om publisering av særkomiteenes og administrasjonens avgjørelser i reaksjonssaker. Se her også HS-sak 30 fra 2015, hvor særkomiteene pålegges å publisere avgjørelser på nkk.no. Vi har ikke vært gode nok på dette i NKK frem til nå, men med færre disiplinærorganer bør dette kunne fungere slik det skal fremover.

Det er både enklere og mer effektivt å publisere avgjørelser i fulltekst enn å lage sammendrag, og det bør derfor være mulig å legge ut avgjørelser i fulltekst. Å lempe på kravet om anonymisering vil også gjøre det enklere å få lagt ut avgjørelsene raskt. Hvis man for eksempel må gå igjennom hele avgjørelsen og fjerne alle eventuelle identifiserende elementer blir dette en brems i forhold til publisering. Utvalget foreslår at vi lovfester at navnet på den som er ilagt reaksjon kan publiseres, d.v.s. at det er opp til det organet som ilegger reaksjon å avgjøre om det skal publiseres eller anonymiseres. NKKs medlemmer forplikter seg til å følge NKKs lover via medlemskapet i klubben og klubblovene som henviser til NKKs lover. Tilsvarende bestemmelse er derfor tatt inn i utvalgets forslag til lovtekst i punkt 1.4 (over) for så vidt gjelder Domsutvalgets avgjørelser.

§22 Arkivering og innsynsrett for andre enn sakens parter

Saksdokumenter i disiplinærsaker arkiveres av NKKs Administrasjon. Krav om innsyn i saksdokumenter etter at avgjørelse er truffet avgjøres av den som har fattet den avgjørelsen det ønskes innsyn i, eventuelt av overordnet eller av Domsutvalget. Sakens parter har alltid krav på innsyn

Som sakens dokumenter regnes alle dokumenter i tiden fra anmeldelse/rapport/varsel om disiplinærsak, til og med endelig avgjørelse. Intern korrespondanse mellom disiplinærorganets medlemmer eller NKKs Administrasjon er ikke del av sakens dokumenter.

NKKs Hovedstyre har krav på innsyn i disiplinærsaker hvor NKK er saksøkt, eller der Hovedstyret antar at søksmål er en nærliggende mulighet. Hovedstyret skal varsle Domsutvalget hvis slikt innsyn benyttes.

§23 Årsrapport til Representantskapsmøtet

Domsutvalget avgir årsrapport til Representantskapsmøtet, med en kort omtale av sine disiplinærsaker. NKKs Hovedstyre avgir årsrapport med en kort oversikt over avgjørelser truffet i disiplinærsaker iht delegert disiplinærmyndighet fra NKKs Hovedstyre jf. NKKs lover § 7-9. Rapport sendes NKKs administrasjon i.h.t. fastsatt frist og publiseres på nkk.no.

NKKs lover er som kjent basert på et maktfordelingsprinsipp, hvor de som er tillagt Disiplinærmyndighet skal redegjøre overfor Representantskapsmøtet for hvordan denne myndigheten er forvaltet. Dette gjelder for all disiplinærmyndighet, inkl reaksjoner mot hund jf NKKs lover § 7-9 ilagt av NKKs Administrasjon eller andre i.h.t. delegert myndighet. Bestemmelsene her gjelder ikke for klubber og forbund.

§24 Anke til Domsutvalget

Domsutvalget kan overprøve avgjørelser fattet av klubb, forbund og samarbeidende klubber og forbund jf NKKs lover §§ 7-1 jf. 7-6. Domsutvalget overprøver også nektelse av medlemskap.

Anken skal være skriftlig og sendes til NKKs administrasjon. Den skal opplyse om det vedtaket fra klubb/forbund som det ankes over og inneholde en begrunnelse. Se regler om ankefrist i NKKs lover § 7-6 (4). Partene i ankesaken er enkeltmedlemmet og den klubb eller det forbund som fattet vedtaket

det ankes over.

Anke til Domsutvalget gir et vedtak om ileggelse av reaksjon oppsettende (utsatt) virkning, jf NKKs lover § 7-6 (5), med mindre Domsutvalget beslutter umiddelbar iverksettelse eller suspensjon iht NKKs lover § 7-7.

Domsutvalget kan stadfeste, endre eller oppheve en ilagt reaksjon. En ilagt reaksjon kan endres til skade for den ankende part (skjerpes). Hvis det ikke foreligger gyldig styrevedtak i klubb/forbund på ileggelse av reaksjon skal avgjørelsen kun oppheves. I alle andre tilfeller av ugyldighet kan Domsutvalget enten returnere disiplinærsaken til klubb/forbund for hel eller delvis fornyet behandling, eller avgjøre saken, forutsatt at Domsutvalget anser saken tilstrekkelig opplyst.

Domsutvalgets avgjørelse er endelig, jf NKKs lover § 7-6 (2).

Kommentar: Bestemmelsene i paragrafen over er stort sett hentet fra dagens instruks for Appellutvalget. Grunnen til at utvalget foreslår en fortsatt ankerett over avgjørelser fra klubber og forbund er at der er det såpass mange klubber i NKK at det kan være hensiktsmessig med en ankeadgang av hensyn til mest mulig ensartet praksis.

Utvalget foreslår at Domsutvalget skal ha vid adgang til å avgjøre saker selv om det eventuelt foreligger ugyldighet. I de fleste tilfeller vil det være en fordel for partene at saken får en endelig løsning, fremfor at avgjørelsen oppheves og disiplinærsak må starte på nytt i klubb/forbund. Det er også viktig å unngå at spørsmålet om ugyldighet og virkningen av dette for adgangen til å fatte nytt vedtak (både i Domsutvalget og i klubb/forbund) dominerer totalt i ankesaken.

§ 25 Endringer

Endringer i disse reglene kan vedtas av Representantskapsmøtet med vanlig flertall (51%).

DEL 3. HØRING OM GENERELLE SAKSBEHANDLINGSREGLER

Det har ikke lyktes utvalgt å finne ut når dagens saksbehandlingsregler ble vedtatt. De er uansett ikke koordinerte med NKKs lover m.h.t. begrepsbruk m.m. Se reglene her: (36 sider inkl vedlegg): http://web2.nkk.no/filestore/Strategiske_dokumenter/Saksbehandlingsregler2.pdf

Utvalgets forslag er i hovedtrekk:

- Vi har omdøpt reglene fra "Saksbehandlingsregler" til "Generelle Saksbehandlingsregler" (GS), slik at det blir enklere å skille dem fra de som gjelder i disiplinærsaker (SD),
- GS skal ikke lengre gjelde i disiplinærsaker. Vi har derfor forenklet reglene om klage/omgjøring.
- Vi har av samme grunn også kuttet litt ned på detaljnivået generelt.
- Reglene er gjort gjeldende for klubber og forbund, i motsetning til det som har vært gjeldende frem til nå. GS sin ordlyd er ikke spesielt tilpasset dette, men GS vil gjelde tilsvarende.
- Vi har justert begrepsbruken for å få samsvar med lovene, og modernisert språket litt.
- Den mest praktiske endringen er habilitetsbestemmelsen. Denne tilsvarer stort sett den som står i SD. Dermed vår vi samme habilitetsbestemmelser i hele NKK, fordi GS gjøres gjeldende også for klubber og forbund.

Sort skrift er opprinnelig tekst. **Rød skrift med gjennomstrykning er bestemmelser som styrkes.** Grønn skrift er nye tillegg. Gul markering betyr endring. Utvalgets kommentarer i blått.

GENERELLE SAKSBEHANDLINGSREGLER FOR NORSK KENNEL KLUB

Vedtatt på Representantskapsmøte [dato]

§1 Virkeområde

Disse Generelle Saksbehandlingsreglene (GS) gjelder for den virksomhet som drives av Norsk Kennel Klub, d.v.s. av NKKs Hovedstyre, NKKs Administrasjon, samt utvalg og komiteer m.v som er oppnevnt av NKKs Hovedstyre eller underlagt NKKs Hovedstyres myndighet. GS gjelder tilsvarende for NKKs klubber og forbund.

GS gjelder ikke for saksbehandlingen i saker som kan ende med reaksjon etter NKKs lover kapittel 7 om Disiplinærreaksjoner.

GS utfyller Lover for Norsk Kennel Klub av 24. april 2010 med senere endringer (NKKs lover).

§2 Definisjoner

Hvis ikke noe annet fremgår klart nedenfor, gjelder de definisjonene som følger av Forvaltningsloven og Offentlighetsloven.

§32 Habilitet

En tillitsmann eller medarbeider er inhabil til å tilrettelegge grunnlaget for en avgjørelse eller til å treffe avgjørelse i en sak når han selv eller en av hans nærstående (jfr Forvaltningslovens §6) er part i saken.

Inhabilitet inntreffer også når det foreligger andre særegne forhold som er egnet til å svekke tilliten til hans upartiskhet. Her skal det bl.a. legges vekt på om avgjørelsen i saken kan innebære særlig fordel, tap eller ulempe for ham selv eller noen som han har nær personlig tilknytning til, eller som han står i et avhengighetsforhold til, og om noen av partene har trukket habiliteten i tvil.

Hvis den ansatte eller tillitsvalgte selv anser seg habil, og en av partene i en sak er uenig, kan parten kreve at spørsmålet skal avgjøres av foresatt eller overordnet eller, hvis det gjelder et medlem i et styre eller annet kollegialt organ, av dette organet etter at den hvis habilitet er trukket i tvil, har fratrudd.

En tillitsvalgt eller medarbeider i NKK er inhabil til å delta i forberedelsen av og/eller avgjørelsen av saken når:

- a) Vedkommende er part i saken
- b) Vedkommendes nærstående er part i saken. Som nærstående regnes ektefelle/samboer, tidligere ektefelle/samboer, barn, stebarn og samboers barn (inkl stebarn i tidligere samboer- og ekteskap), søsken, foreldre samt barnebarn.
- c) Vedkommende har en fremtredende personlig eller økonomisk særinteresse i en sak som er til behandling.
- d) Samme person skal ikke delta i behandlingen av en sak som gjelder rettigheter og plikter til person(er) og deres hund(er) i mer enn ett organ.

Som tillitsvalgt regnes også autorisert personell samt særskilt bemyndiget eller oppnevnt representant. Man kan ikke delta i behandlingen av, eller avgjørelse i, saker hvor man er inhabil. Personer som er

valgt eller oppnevnt til tillitsverv i NKKs Hovedstyre, komiteer og utvalg av NKKs organer plikter å vurdere sin egen habilitet ved behandlingen av saker i de organene de er oppnevnt i. Tilsvarende gjelder for NKKs medarbeidere. Reises det tvil om personens egen vurdering av habilitet, skal habiliteten avgjøres med flertall i det forumet som behandler saken, eventuelt av medarbeiders overordnede.

§43 Veiledningsplikt

NKK's medarbeidere, organer og tillitsvalgte har innenfor sitt saksområde en alminnelig veiledningsplikt, slik at enkeltmedlemmer, klubber, forbund parter og andre interesserte får adgang til å vareta sine interesser sitt tarv i bestemte saker på best mulig måte. Omfanget av veiledningen må tilpasses situasjonen og kapasiteten til å utføre slik veiledning.

§54 Saksbehandlingstid og foreløpig svar

Saker skal forberedes og avgjøres uten ugrunnet opphold. Hvis Dersom det må antas ventes at det vil ta uforholdsmessig lang tid før en henvendelse kan besvares, skal den som har ansvaret for saken, snarest mulig gi et foreløpig svar der det opplyses om årsaken gjøres rede for grunnen til forsinkelsen og så vidt mulig angis når et svar kan ventes.

§65 Taushetsplikt

Tillitsvalgte og ansatte som utfører tjeneste for NKK, plikter å hindre at andre får adgang eller kjennskap til det som vedkommende han i forbindelse med tjenesten eller arbeidet får vite om noens personlige forhold i forbindelse med tjenesten eller arbeidet. Som personlige forhold regnes opplysninger om helse, særlige familiære forhold o.l. Det samme gjelder bedriftshemmeligheter eller know-how som er konkurransemessig beskyttet av lovgivningen, når informasjonen blir betrodd til NKK-som ledd i saksbehandlingen.

Taushetsplikten gjelder med de begrensningene som følger av Forvaltningsloven så langt disse passer, og gjelder også etter at vedkommende har avsluttet tjenesten eller arbeidet. Personell som har taushetsplikt kan heller ikke utnytte opplysninger som nevnt i denne paragraf i egen virksomhet eller i tjeneste eller arbeid for andre.

Den som er ansvarlig for virksomheten skal sørge for at taushetsplikten blir kjent for dem den gjelder, og kan kreve skriftlig erklæring om at de kjenner og vil respektere reglene. Dokumenter og annet materiale som inneholder opplysninger undergitt taushetsplikt, skal oppbevares på betryggende måte.

§7 Forhåndsvarsling- Se ny setning i paragrafen om utredningsplikt under

~~Part som ikke allerede ved søknad eller på annen måte har uttalt seg i saken, skal varsles før vedtak treffes og gis anledning til å uttale seg innen en nærmere angitt frist. Fristen løper fra den dag varslet er avsendt, når ikke annet uttrykkelig er sagt. Forhåndsvarselet skal oppfylle kravene i Forvaltningslovens §16.~~

§6 Kontaktdata – E-post

Enkeltmedlemmer, klubber, forbund og andre parter har selv ansvar for informere om endringer i egne adresser og andre kontaktdata. NKKs organer kan korrespondere per e-post.

§87 Utrednings- og informasjonsplikt

Før et vedtak treffes, skal det påses at saken være er så godt opplyst som mulig. Berørte parter skal gis anledning til å uttale seg. Kommer det inn nye opplysninger om en part, skal disse normalt forelegges vedkommende til uttalelse før det legges vekt på dem.

§98 Formelle krav til vedtak

Vedtak i enkeltsaker skal være skriftlige hvis dette ikke av særlige grunner er urimelig belastende. D.v.s. vedtak som gjelder rettigheter eller plikter til en eller flere bestemte personer for NKK. **§10 Begrunnelser for vedtak** Vedtak i enkeltsaker skal begrunnes. Begrunnelsen skal normalt vise til de reglene som er hjemmel for vedtaket, og gjengi nok av sakens faktum til at det kan vurderes om regelen er riktig anvendt. **§11 Orientering om vedtak og klageadgan.** Partene skal uten unødig opphold varsles om vedtaket og, hvis en eller flere av dem har klageadgang, orienteres om dette og om de fristene som gjelder for klage.

§129 Klageadgang over vedtak i enkeltsaker

Vedtak i enkeltsaker kan bare påklages når det ellers er særskilt hjemmel for dette i NKK's lover og regelverk finnes hjemmel for dette. Klagefristen er tre uker hvis ikke annet er bestemt.

Hovedstyrets vedtak kan bare innklages én gang til behandling i ett nytt hovedstyremøte. Hovedstyrets behandling av klagesaken og endelige vedtak kan i slike saker skje summarisk/uten ytterligere uttalelse fra klageren hvis Hovedstyret mener at klageren ikke har tilført saken noe nytt i forbindelse med klagesaken. Vedtak i klagesaker kan ikke påklages videre uten at det foreligger særskilt grunnlag hjemmel for det.

§ 130 Klagens form, adressat og innhold

Klage skal være skriftlig. Den skal fremsettes for den instans som har truffet det vedtaket som påklages, og den skal oppfylle de kravene som stilles i Forvaltningslovens §32. Klagen bør nevne det vedtak det klages over, den endring som ønskes i det vedtak det klages over, samt de grunner som klagen støtter seg til.

§141 Behandling av klagesaken Utvalget mener første ledd er tilstrekkelig, jf at GS ikke lengre skal gjelde for disiplinærsaker.

Det Underinstansen skal foretas de undersøkelser som klagen gir grunn til. Vedtaket Den kan oppheves eller endres vedtaket dersom den finner hvis klagen anses begrunnet. Hvis Dersom vilkårene for å behandle klagen ikke foreligger, skal saken avvises.

~~Når noen regnes som motpart i saken, skal underinstansen varsle vedkommende snarest mulig. Samtidig skal settes frist for å gi uttalelse.~~

~~Saken sendes klageinstansen når den er ferdig forberedt. Klageinstansen skal kontrollere at saken er så godt opplyst som mulig før vedtak treffes. Den kan pålegge underinstansen å foreta nærmere undersøkelser m.m.~~

~~Klageinstansen kan selv treffe nytt vedtak i saken eller oppheve det og sende saken tilbake til underinstansen til helt eller delvis ny behandling. Dersom vilkårene for å behandle klagen ikke foreligger, skal klageinstansen avvise saken. Klageinstansen kan prøve alle sider av saken og herunder ta hensyn til nye omstendigheter. Den skal vurdere de synspunkter som klageren kommer med, og kan også ta opp forhold som ikke er berørt av ham. Vedtaket kan også endres til skade for klageren.~~

§15 Omgjøring uten klage

~~Vedtak kan omgjøres uten at de er påklaget dersom endringen ikke er til skade for noen som vedtaket retter seg mot eller direkte tilgodeser, eller underretning om vedtaket ikke er kommet fram til vedkommende og vedtaket heller ikke er offentlig kunngjort, eller vedtaket må anses ugyldig.~~

§162 Krav om høring ved utarbeiding av regler

Under arbeid med nye regler og regelendringer skal medlemmer og raseklubber klubber og forbund som kan bli berørt av disse, gis anledning til å uttale seg før reglene blir vedtatt. Utlysning kan skje

gjennom medlemsbladet og/eller på nkk.no. ~~Så langt det trengs for å få saken allsidig opplyst, skal uttalelse også søkes innhentet fra andre.~~ Uttalelse innhentes også fra andre hvis det er nødvendig for å få saken tilstrekkelig opplyst. Tilsvarende gjelder for klubber og forbunds utarbeiding av nye regler og regelendringer.

§173 Kunngjøring av regelverk

Nye regler skal kunngjøres på ~~NKK's Internett-sider~~ nkk.no. Hvis NKKs Administrasjonen eller Hovedstyret finner grunn til det, kunngjøres de også i medlemsbladet og på annen måte.

§184 Virkningen av feil ved behandlingsmåten

Selv om reglene ovenfor ikke overholdt ved behandlingen av en sak, er vedtaket likevel gyldig når det er grunn til å regne med at feilen ikke kan ha virket bestemmende på vedtakets innhold.

§195 Iverksetting av påklagede vedtak

~~Dersom Hvis~~ særlige grunner taler for det, kan det besluttes at vedtak skal iverksettes før klagefristen er ute eller klagen er avgjort. Slik beslutning kan treffes både av ~~det organ/den som har fattet vedtaket underinstansen~~ og av klageinstansen.

§20 Innsynsrett i dokumenter Utvalget har slettet flere paragrafer. Se forslag i grønn skrift under.

~~Alle NKK's medlemmer har krav på innsyn i foreningens dokumenter såfremt ikke annet er bestemt nedenfor. Krav om innsyn må gjelde dokumenter i en bestemt sak.~~

~~Som dokument regnes en logisk avgrenset informasjonsmengde som er lagret på et medium for senere lesing, lytting, fremvisning eller overføring. Rett til innsyn oppstår når dokumentet er utferdiget. Et dokument regnes som utferdiget når det er avsendt, eller om dette ikke skjer, når saken er ferdigbehandlet.~~

~~Den instans som har utarbeidet et dokument, kan bestemme at det i en bestemt sak først skal gjelde offentlighet fra et senere tidspunkt i saksforberedelsen enn hva som følger ovenfor, såfremt de dokumentene som da foreligger antas å gi et direkte misvisende bilde av saken, og at offentlighet derfor kan skade klubbens eller medlemmenes interesser.~~

~~Dokument som klubben eller en et av dens organer har utarbeidet for sin interne saksforberedelse, kan unntas fra offentlighet.~~

~~Opplysninger som er undergitt taushetsplikt, er også unntatt fra offentlighet. Dokumenter kan også unntas fra offentlighet hvis dette er påkrevd av hensyn til NKK's økonomi-, lønns- og personalforvaltning, og når det er nødvendig av hensyn til en forsvarlig gjennomføring av avtaler med næringslivet.~~

~~Når et saksdokument er unntatt fra offentlighet, kan hele saken unntas fra offentlighet dersom de øvrige saksdokumenter ville gi et åpenbart misvisende bilde av saken og offentlighet kan skade hundesporten eller private interesser.~~

~~Reglene om unntak fra offentlighet skal praktiseres med særskilt tilbakeholdenhet når det gjelder dokumenter i en sak der den som ber om innsyn, selv er part. Dette gjelder alle dokumenter som etter sitt innhold er eller kan bli en del av avgjørelsesgrunnlaget.~~

§21 Hvordan dokument gjøres kjent

~~NKK bestemmer ut fra hensynet til forsvarlig saksbehandling hvordan et dokument skal gjøres kjent for den som har begjært innsyn.~~

~~Hvis kravet om innsyn gjelder dokumenter i en sak der vedkommende selv er part, skal kopiering og utsending skje kostnadsfritt dersom ikke særlige grunner taler for noe annet. I andre saker kan utgiftene til kopiering og utsending av dokumenter belastes den som har bedt om innsyn.~~

§22 Klageadgang

~~Begjæring om dokumentinnsyn skal avgjøres uten ugrunnet opphold. Avslag skal begrunnes med henvisning til den bestemmelsen som gir grunnlag for avslaget, og den eller de bestemmelsene som evt. er grunnlag for taushetsplikt.~~

~~Avslag kan påklages til overordnet instans eller organ etter reglene ovenfor.~~

Parter i enkeltsaker (jf. definisjonen om rettigheter/plikter i § 8) samt NKK's klubber og forbund har krav på innsyn med mindre annet er bestemt nedenfor. Krav om innsyn må gjelde dokumenter i en bestemt sak. Som dokument regnes en logisk avgrenset informasjonsmengde. Rett til innsyn oppstår når dokumentet er avsendt, eller om dette ikke skjer, når saken er ferdigbehandlet.

Unntak fra innsynsrett gjelder:

- Når innsyn bør skje senere i saksforberedelsen for ikke å gi et misvisende bilde som kan skade viktige interesser
- For dokumenter utarbeidet for intern saksforberedelse
- Når dokumentet er underlagt taushetsplikt
- Når det er nødvendig av hensyn til NKK's økonomi-, lønns- og personalforvaltning samt en forsvarlig gjennomføring av avtaler med næringslivet o.l.

Reglene om unntak fra innsyn skal praktiseres med forsiktighet ved forespørsel om innsyn i sak hvor vedkommende er part. Hvis innsyn innrømmes en part skal kopiering og utsending som hovedregel skje kostnadsfritt. I andre saker kan utgiftene belastes den som har bedt om innsyn.

§ 16 Endringer

Disse reglene kan endres av Representantskapsmøtet med flertall (51%)

DEL 4. HØRING OM NETTVETTREGLER I NKK ²

Utvalgets mandat inneholder også et ønske om nettvettregler. Nettvettregler kan kanskje beskrives som en form for kjøreregler for ”normal folkeskikk” i sosiale media. Vi forsøkte å lage et utkast, men tror rett og slett at NKKs Administrasjon har bedre forutsetninger for å gjøre dette. Utvalget foreslår derfor at nettvettregler utarbeides og vedtas av Hovedstyret. Vi har i stedet et annet forslag. Før vi redegjør for dette er det greit å se på hva vi har av regler på området fra før:

(1) NKKs Webpolicy inneholder ingen regler for hva som er lov og hva som ikke er lov mht uttalelser i NKK. http://web2.nkk.no/filestore/Strategiske_dokumenter/Webpolicy.pdf

(2) Tillitsvalgte, autoriserte eller andre bemyndigedes uttalelser i det offentlige rom kan medføre straff hvis de opptrer uforenelig med sin rolle, jf NKKs lover § 7-2 (1) bokstav d). NKK har også egne regler for dommere som kort berører forholdet til sosiale media. <http://web2.nkk.no/filestore/Dommer/NKKsetiskeretningslinjerforeksterirdommereperdes.2014.pdf>

² Forslaget er behandlet av Anette Jahr , Jan Helge Nordby , Hilde Engeland og Anders Tunold-Hanssen

http://www.fuglehundklubbenesforbund.no/images/stories/Dommerutdanning/DU/NY-2016_-I-BRUK.pdf

(3) **HS-vedtak** i sak 12/2016 oppfordrer til moderasjon på sosiale media: <http://web2.nkk.no/filestore/HS/2016/referat1-16030316.pdf>

(4) Enkelte **klubber og forbund** har egne nettvettregler. For eksempel <http://elghundforbundet.no/wp-content/uploads/2016/03/nettvett-i-nekf.pdf>

(5) Vi har et **tidligere høringsnotat** som konkluderte med at NKK står fritt til å innskrenke ytringsfriheten innenfor rammen av hva som må anses nødvendig for vår organisasjon, uten at dette kommer i konflikt med Grunnlovens § 100 om ytringsfrihet. Utvalget drøftet også den foreningsrettslige lojalitetsplikten. Se s. 4 og 5: <http://web2.nkk.no/?module=Files&action=File.getFile&id=5309>

(6) Vi har i tillegg enkelte avgjørelser fra **NKKs Appellutvalg** angående ytringsfriheten i NKK. Se sammendrag av AU-saker 2014/07, 2015/23 og 2016/16 på Appellutvalgets side på nkk.no. AU har bla uttalt: ”Det bør være stor takhøyde i NKK for ytringer av forskjellig art. Det er bare de aller mest graverende tilfeller bør kunne danne grunnlag for en disiplinærsak. Det er legitimt å stille spørsmål om en tillitsvalgte egnethet, samt å ytre seg kritisk til sakshåndteringen i en konkret sak. Tillitsvalgte må generelt regne med at de i større grad enn andre har søkelyset på seg, og må finne seg i at andre har oppfatninger om hvordan de skjøtter sine verv. Hvor går for eksempel grensen mellom valgkamp og straffverdig illojalitet? Tilsvarende: Det som oppfattes som unødvendig og krenkende av noen vil bli oppfattet som viktig og betimelig av andre. Dette tilsier at vi skal fortsette å være varsomme med å begrense ytringsfriheten i NKK”.

(7) I tillegg er det regler om ærekrenkelser i **skadeserstatningslovens § 3-6 a)**, som innebærer at man må gå til søksmål for de ordinære domstolene. https://lovdata.no/dokument/NL/lov/1969-06-13-26/KAPITTEL_3#%C2%A73-6a

Vi kan altså konkludere med at vi har regler i NKKs lover som **straffer tillitsvalgte** hvis de går over streken i sosiale media, men vi har **ingen tilsvarende beskyttelse av tillitsvalgte i NKKs lover** for situasjonen der enkeltmedlemmer går over streken. Grunnlovens § 100 om ytringsfrihet er ikke til hinder for at NKK vedtar begrensninger som måtte anses nødvendige til beskyttelse av våre tillitsvalgte. Utvalget foreslår derfor følgende bestemmelse som et tillegg til NKKs lover § 7-2 (1) om handlinger som kan medføre reaksjon:

”At det fremmes sterkt krenkende eller svært utilbørlige offentlige utsagn om NKKs tillitsvalgte, autoriserte eller bemyndigede. Et enkeltmedlems offentlige utsagn som berører et annet enkeltmedlem er NKK uvedkommende.”

Utvalget har som nevnt i DEL 1 (over) foreslått at det skal åpnes for at Hovedstyret kan delegere til nøkkelpersoner på arrangement å ilegge opp til 3 måneders aktivitetsforbud. Hvis dette blir en realitet betyr det at vi forventer enda mer av våre tillitsvalgte fremover. Men uansett om dette blir en realitet eller ikke, så mener utvalget at det er naturlig at NKKs lover reflekterer at vi har satt en grense til vern av våre tillitsvalgte. Og selv om terskelen for hva som defineres som straffbart i.h.t. forslaget over er lagt høyt, vil vi tro at en lovfesting av et slikt forbud kan ha en viss preventiv effekt.